

На правах рукописи

**Сундурова Оксана Фёдоровна**

**Усиление (отягчение) уголовного наказания: вопросы  
дифференциации и индивидуализации**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Казань – 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного права государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук, профессор Талан Мария Вячеславовна

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
Кругликов Л.Л.  
кандидат юридических наук, доцент  
Иванцова Н.В.

**Ведущая организация:** Волжский университет им. В.Н.Татищева

Защита состоится « 4» ноября 2004г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д.212.081.13 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора юридических наук при Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина (420008, г.Казань, ул. Кремлёвская, д.18, юридический факультет, ауд.326).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан «...» сентября 2004г.

Учёный секретарь

диссертационного совета,

кандидат юридических наук, доцент

Каюмова А.Р.

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** В силу того, что Россия в последние два десятилетия оказалась на историческом изломе, связанным с радикальным реформированием социально-экономических, политических отношений, государственно-правовых институтов, в обществе обострились многие негативные проблемы. Среди них наибольшую остроту приобрел стремительный рост преступности, особенно наблюдавшийся в 90-ые годы прошлого столетия. Глобализация социальных и экономических процессов приводит и к глобализации преступности, которая обнаруживает тенденцию к росту не только в России, но и в целом мире. В самой преступности происходят зловещие изменения; она все больше становится организованной, профессиональной, рецидивоопасной и транснациональной. Если ранее она главным образом олицетворялась с хулиганскими проявлениями, кражами, грабежами, то в настоящее время ее определяют, прежде всего, тяжкие и особо тяжкие преступления, удельный вес которых превышает 60 %, в частности, такие опасные преступления, как убийства, терроризм, захват заложника, торговля людьми, использование рабского труда, незаконный оборот наркосредств и др. И вполне естественно поэтому, чтобы преступность не превратилась в общенациональную катастрофу, необходимо иметь современную, отвечающую реалиям времени правовую базу борьбы с ней.

Анализ уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ подтверждает, что оно в целом создает предпосылки для последовательной дифференциации и индивидуализации наказания при его назначении и исполнении в сторону как смягчения, так и усиления. В то же время обращает на себя внимание то, что действующий УК в большей мере сориентирован на смягчение наказания, тем самым «проявляется забота», и не всегда заслуженная, об интересах лиц, совершивших преступления. Между тем, как думается, общество не в меньшей, а в большей степени должно обеспечивать реализацию прав и интересов потерпевших от преступления, в том числе и путем применения к виновным строгих и, одновременно, справедливых мер наказания. Дифференциация и индивидуализация наказания в их подлинном понимании предполагают неприемлемость как чрезмерного смягчения, так и необоснованного его усиления. Каждый виновный заслуживает той меры наказания, которая соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и его личности.

Следует, однако, отметить, что при внесении изменений и дополнений в УК РФ их инициаторам не всегда удается реализовать концепцию дифференцированного и индивидуализированного воздействия на преступные элементы. В то же время намечается тенденция и усиления карательного воздействия на преступность. В частности, это нашло

отражение в Федеральном законе РФ от 21.07.2004г. о назначении пожизненного лишения свободы.

В теории уголовного и уголовно-исполнительного права уделяется серьезное внимание исследованию отдельных форм усиления наказания, а также общих проблем дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Плодотворный вклад в их разработку внесли М.И. Бажанов, Н.А. Беляев, Е.В. Благов, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, М.Т. Гараев, А.С. Горелик, В.К. Дуюнов, Л.Л. Кругликов, Т.А. Лесниевски-Костарева, В.П. Малков, Ю.Б. Мельникова, А.Е. Наташев, Л.А. Прохоров, Р.А. Сабитов, М.А. Скрябин, В.Н. Становский, В.М. Степашин, Н.А. Стручков, И.А. Тарханов, Ю.М. Ткачевский, Р.Н. Хамитов, А.Л. Цветинович, Т.Г. Чернова, А.П. Чугаев, А.И. Чучаев, А.М. Яковлев и др.

Признавая высокую научную значимость трудов ученых, в то же время хотелось бы отметить, что усиление (отягчение) наказания как комплексная проблема уголовного и уголовно-исполнительного права до настоящего времени не исследовалась. А между тем определение стратегии развития законодательства в плане углубления дифференциации и индивидуализации наказания предполагает системный анализ всех форм как смягчения, так и усиления (отягчения) наказания. Научная значимость проблемы усиления (отягчения) наказания не в последнюю очередь определяется и трудностями, возникающими в судебной практике, при назначении наказания при рецидиве, по совокупности преступлений, совокупности приговоров, замене наказания, при злостном уклонении от его отбывания и др. Исходя из этого и были определены объект и предмет диссертационного исследования.

**Объект исследования.** Объектом научного исследования является комплекс теоретических и практических вопросов усиления (отягчения) наказания как одного из основных направлений его дифференциации и индивидуализации.

**Предметом исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующие основания и порядок усиления (отягчения) наказания, соответствующие нормы уголовного законодательства 23 зарубежных стран, судебная, уголовно-исполнительная практика и специальная литература.

**Цели и задачи исследования.** Целями диссертационного исследования являются определение сущности, содержания и системы форм усиления (отягчения) наказания, его роли в углублении дифференциации и индивидуализации наказания, реализации принципа справедливости и достижении целей наказания, а также обоснование предложений и рекомендаций по совершенствованию соответствующих норм уголовного и уголовно-исполнительного права и практики их применения.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- уяснить понятие, определить этапы и раскрыть содержание института применения наказания;
- проанализировать соответствующие нормы УК РФ и УИК РФ, регламентирующие назначение, исполнение и замену наказания;
- определить сущность усиления (отягчения) наказания и его место среди других средств дифференциации и индивидуализации наказания;
- провести анализ правовых норм, регулирующих отдельные формы усиления наказания как по отечественному, так и зарубежному уголовному и уголовно-исполнительному законодательству;
- изучить судебную и уголовно-исполнительную практику по рассматриваемой проблеме;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию правового регулирования отдельных форм усиления (отягчения) наказания и практики их реализации.

**Методологическую основу исследования** составляет общенаучный (диалектический) метод познания. При подготовке диссертации применялись логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический и другие методы научного познания.

**Теоретической основой диссертации** являются научные достижения в общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Нормативной основой диссертационного исследования** явились Конституция, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также советское и зарубежное уголовное законодательство.

**Эмпирическую основу диссертации** составили:

- 1) материалы опубликованной судебной практики за 1997-2004 гг.;
- 2) статистические данные практики назначения наказания в России, в том числе и в Республике Татарстан, за 1997-2004 гг.;
- 3) данные изучения 452 уголовных дел и 96 материалов о замене наказания, рассмотренных районными, городскими судами и Верховным судом Республики Татарстан в 1997-2004 гг.;
- 4) данные изучения практики исполнения лишения свободы и материалов по замене наказания в УИН МЮ России по Республике Татарстан за 2002-2003 гг.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что оно представляет собой первое в условиях глобализации комплексное исследование института усиления (отягчения) наказания как одного из средств его дифференциации и индивидуализации. В результате проведённого исследования внесены предложения по совершенствованию

уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и разработаны рекомендации по их применению.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Применение наказания – это межотраслевой институт, имеющий своим содержанием, прежде всего, принципы и нормы уголовного и уголовно-исполнительного права. Он включает в себя назначение наказания – институт уголовного права, исполнение наказания – генеральный институт уголовно-исполнительного права, а также замену наказания как комплексный институт названных отраслей права.

2. Усиление наказания в соответствии с УК РФ может осуществляться: 1) с выходом за максимальный предел санкции статьи Особенной части УК при назначении: а) лишения свободы в соответствии с ч.2 ст.60, ч.2 ст.69, ч.3 ст.70 УК РФ; б) при назначении дополнительных наказаний, предусмотренных ст.ст. 47 и 48 УК РФ; 2) путем назначения более строгого вида наказания из числа предусмотренных в альтернативной санкции статьи Особенной части УК; 3) путем назначения наказания выше усредненной величины срока или размера наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК; 4) посредством ограничения законом в назначении минимального срока или размера наказания, предусмотренного за данное преступление.

3. Усиление наказания может выступать средством как дифференциации, то есть непосредственно закрепляться на законодательном уровне, так и средством его индивидуализации (на правоприменительном уровне). Основное предназначение усиления наказания заключается в более адекватном обеспечении достижения стоящих перед наказанием целей – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного, специального и общего предупреждения преступлений.

4. В целях совершенствования законодательства, регулирующего институт усиления наказания, предлагается:

а) Дополнить ч.5 ст.47 УК РФ следующего содержания: «В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью неотбытое наказание заменяется исправительными работами или ограничением свободы».

б) Часть 2 ст. 60 УК РФ изложить в следующей редакции: «Менее или более строгое наказание, чем предусмотрено соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, может быть назначено только в случаях, специально предусмотренных в статьях Общей части настоящего Кодекса».

в) Изложить положение ч.2 ст. 69 УК в следующей редакции: «Окончательное наказание назначается путем полного или частичного сложения назначенных наказаний либо поглощения менее строгого наказания более строгим».

г) Изложить ч.4 ст.78 УИК РФ в следующей редакции: «В случае безуспешности применения иных мер взыскания, предусмотренных ст. 115 настоящего Кодекса...» (далее по тексту).

д) Предусмотреть в ст. 69 УК положение, согласно которому назначенное наказание в виде лишения свободы сроком свыше 5 лет за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления подлежит полному сложению. Частичное сложение наказания в этих случаях допускается лишь тогда, когда их полное сложение может привести к превышению установленного предела окончательного наказания.

е): Включить в перечень отягчающих обстоятельств в ст.63 УК для достижения целей наказания: 1) совершение преступления лицом, ранее совершившим умышленное преступление; 2) совершение преступления из корыстных или иных низменных побуждений; 3) совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ; 4) совершение преступления лицом, нарушившим тем самым присягу или профессиональную клятву.

ж) Ввести в УК ст.314<sup>1</sup> (или 315<sup>1</sup>) «злостное уклонение от исполнения (отбывания) наказания.

5. Законодатель впадает в противоречие, с одной стороны, он признает ограничение по военной службе более строгим видом наказания, чем исправительные работы, а с другой – допускает замену последних названным видом наказания при его назначении. Чтобы исключить данное противоречие, следовало бы поставить в перечне наказаний (ст. 44 УК РФ) наказание в виде ограничения по военной службе перед исправительными работами, то есть указать его в п. «д» ст. 44 УК РФ.

6. Для придания большей последовательности между назначением и исполнением наказания было бы целесообразным включить справедливость в круг принципов уголовно-исполнительного законодательства и, соответственно, исполнения наказания.

7. С учётом того, что условия отбывания лишения свободы в исправительной колонии не являются строгими по сравнению с условиями отбывания ареста, следовало бы при регламентации замены исправительных работ указать в ч.4 ст.50 УК РФ о том, что один день ареста или лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ.

8. Отказ законодателя от дифференциации пределов наказания в зависимости от видов рецидива является нецелесообразным. Это не может отрицательно не отразиться на борьбе с наиболее опасными его разновидностями. А если учесть, что он отказался и от неоднократности преступлений, в том числе и сопряженной с рецидивом, то можно сказать, что этим самым был нанесен еще один удар по эффективности борьбы с профессиональной преступностью, которая, как правило, имеет

рецидивный характер. Поэтому мы предлагаем вернуться к прежней дифференциации пределов наказания в зависимости от видов рецидива и к неоднократности преступлений.

9. В случаях совершения нового преступления после осуждения или во время отбывания наказания предусмотреть в ч.1 ст. 70 УК РФ назначение окончательного наказания только на основе полного сложения вновь назначенного наказания и неотбытого наказания по предыдущему приговору.

10. Принцип поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений должен быть лишь исключением, применяемым в случае невозможности определения окончательного наказания другим путем. Специальное положение об этом следовало бы изложить в ч.4 ст. 69 УК РФ, которое относилось бы к назначению наказания как по ч.2, так и по ч.3 ст. 69 УК РФ.

11. Повысить предел лишения свободы, указанный в ч.4 ст. 56 УК РФ, при назначении наказания по совокупности преступлений до 30 лет и по совокупности приговоров до 35 лет включительно.

12. Назначение наказания, определение его пределов должны осуществляться в тех же процессуальных рамках, что и установление виновности лица в совершенном преступлении, т. е. в приговоре суда, а не в постановлении судьи.

13. Изложить положение ч.2 ст. 69 УК РФ в следующей редакции: «Окончательное наказание назначается путем полного или частичного сложения назначенных наказаний либо поглощения менее строгого наказания более строгим».

14. С учетом того, что исправительные работы обладают большим исправительным и предупредительным потенциалом, по сравнению с наказанием в виде штрафа, следовало бы использовать предшествующий опыт и предусмотреть исправительные работы как по месту работы осужденного, так и в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с органом, осуществляющим исполнение данного вида наказания.

### **Теоретическое и практическое значение исследования.**

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в развитии научного понимания проблемы усиления (отягчения) наказания на основе системно-структурного анализа норм, регулирующих различные его формы, обоснование необходимости совершенствования некоторых из них.

Практическое значение работы заключается в возможности использования выводов и предложений, обоснованных в ней, в: 1) законотворческой практике по совершенствованию уголовно-правовых норм; 2) процессе реализации рекомендаций по наиболее эффективному применению соответствующих норм УК РФ; 3) при преподавании



уголовного права, уголовно-исполнительного права и спецкурсов по проблемам наказания в юридических учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в выступлениях на четырех всероссийских и региональных научных конференциях в 2002-2004 гг., а также отражены в 9 научных публикациях. Они используются в лекциях и практических занятиях по уголовному и уголовно-исполнительному праву в Казанском социально-юридическом институте и Казанском филиале Владимирского юридического института МВД РФ.

**Структура диссертации** определена в соответствии с целями, задачами исследования и с учётом уровня научной разработки проблемы. Она включает введение, четыре главы и десять параграфов, заключение и список использованных при ее подготовке законов, литературы и материалов практики.

### Основное содержание работы

**Во введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, характеризуются его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна работы, её значимость для теории и практики, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** диссертации «Понятие и этапы применения наказания» состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе** раскрываются понятие и этапы применения наказания. В диссертации отмечается, что понятие применения наказания менее характерно для уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Если УК РФ обычно оперирует понятием назначения наказания, то УИК РФ – понятием исполнения наказания. А уголовно-правовое понятие применения наказания (см., например, ч.1 ст.57 УК РФ) является синонимом назначения наказания.

По мнению диссертанта, применение наказания – это межотраслевой институт, имеющий своим содержанием принципы и нормы уголовного и уголовно-исполнительного права, который включает в себя назначение наказания – институт уголовного права, исполнение наказания – генеральный институт уголовно-исполнительного права, а также замену наказания как комплексный институт уголовного и уголовно-исполнительного права. Последнюю нельзя отнести как к назначению наказания, поскольку она применяется уже после вынесения судом обвинительного приговора, так и к его исполнению, поскольку исполнение наказания означает реализацию соответствующих правоограничений, свойственных тому или иному виду наказания. К тому же замена наказания может иметь место и до начала его отбывания или исполнения.

В работе раскрываются сущность и содержание назначения и исполнения наказания как основных этапов его применения, в частности, отмечается весьма сложный характер вопроса назначения наказания. В самой его сущности, на взгляд автора, заключено диалектическое противоречие между ретроспективным и позитивным аспектами уголовной ответственности, между прошлым и будущим виновного в преступлении. В то же время назначаемое наказания адресуется не только последнему, но в определённой мере и другим лицам.

Кроме того, суд должен учесть всю совокупность обстоятельств (подчас, достаточно противоречивых), характеризующих преступление, его совершение и личность виновного, обеспечить единство в назначаемом наказании интересов покаяния осуждённого, его исправления, специальной и общей превенции преступлений, а также принять решение по конкретному уголовному делу с учётом задач уголовного законодательства и требований, вытекающих из принципов, общих начал, а в соответствующих случаях и специальных правил и особых условий назначения отдельных видов наказаний..

Диссертант отмечает, что с учётом возможности присоединения к основному виду наказания до трёх дополнительных видов наказаний, дифференциации их сроков или размеров, суд располагает в отдельных случаях более ста вариантами решения вопроса о назначении наказания.

В работе также проведён анализ уголовно-процессуальных аспектов назначения наказания.

По мнению диссертанта, назначение наказания – это осуществляемая с соблюдением установленных процессуальных требований деятельность суда по применению к лицу, признанному виновным в совершении преступления, меры (или мер) государственного воздействия, предусмотренной в перечне видов наказаний и соответствующей санкции уголовного закона, которая заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. На его взгляд, признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания – это единый акт правосудия, в котором дается от имени государства отрицательная социально-правовая оценка преступлению и лицу, его совершившему, которая воплощается в соответствующих правоограничениях.

Второй основной этап применения наказания, как указывается в работе, составляет его исполнение.

Диссертант исходит из того, что исполнение наказания – это логическое продолжение первого этапа применения наказания, то есть его назначения. Исполнение наказания входит в предмет регулирования уголовно-исполнительного права. Его поэтому нельзя смешивать с понятием исполнения приговора как стадией уголовного процесса.

Исполнение наказания это реализация в отношении осуждённого всего комплекса свойственных ему правоограничений в объёме, установленном

судом при назначении наказания или при его замене в последующем. Претерпевание осуждённым правоограничений связано с причинением ему тех или иных страданий. Однако эти страдания, по мнению автора, не входят в содержание наказания, они являются следствием его исполнения.

Обращается также внимание на то, что объединяющим, цементирующим началом единства всех этапов применения наказания выступают его цели.

**Во втором параграфе** раскрывается содержание института применения наказания, в котором диссертант рассматривает содержание как назначения, так и исполнения наказания.

По мнению диссертанта, содержание назначения наказания составляют принципы, общие начала и иные правила назначения наказания, которые помимо социальных правил, предусмотренных в ст.ст. 62,64-70 УК РФ, включают в себя: 1) правила назначения наказания при условном осуждении; 2) особые условия назначения отдельных видов наказаний и 3) специальные положения, касающиеся назначения наказания несовершеннолетним.

На основе анализа норм УК РФ и теоретических источников автор пришёл к выводу, что принципы назначения наказания выступают в качестве нормативно-руководящих идей, предопределяющих конструкцию, содержание и основное направление развития этого института, создающих предпосылки для более эффективного законотворчества и правоприменительной практики.

Они, естественно, находят своё материальное выражение в общих началах и всех иных правилах назначения наказания.

В диссертации с привлечением значительного круга научных работ, а также на основе исследования соответствующих правовых норм предложено определение общих начал назначения наказания, под которыми автор понимает обязательные для суда предписания, требования закона и, одновременно, правила, которыми он обязан руководствоваться при назначении наказания любому лицу, признанному виновным в совершении преступления, а также раскрыто их социально-правовое предназначение. Служебная роль общих начал прежде всего заключается в обеспечении достижения целей наказания и, соответственно, решения задач уголовного законодательства.

При анализе регламентированных в законе общих начал, диссертант отмечает неудачность формулы, предусмотренной ч.2 ст.60 УК РФ. В этой редакции положение данной части представляется не общим началом или правилом, а скорее всего исключением из него. Поэтому он предлагает иную его формулировку, которая бы действительно представлялась в качестве

одного из общих начал назначения наказания (см. п.4 положений, выносимых на защиту).

По убеждению диссертанта, было бы логичнее с точки зрения современной регламентации установок уголовного законодательства и целей наказания закрепить в ст. 60 УК РФ специальное положение: «При назначении наказания суд принимает во внимание влияние назначаемого наказания на достижение целей, предусмотренных в ч.2 ст.43 настоящего Кодекса, а также на условия жизни семьи осуждённого».

В работе проведён предметный анализ всех иных правил назначения наказания, а также принципов и норм, регламентирующих исполнение наказания. Её автор исходит из того, что по существу все принципы уголовно-исполнительного законодательства одновременно являются и принципами исполнения наказания. Обращено также внимание на то, что целый ряд принципиальных идей является общими как для назначения, так и исполнения наказания (законность, равенство, гуманизм, дифференциация, индивидуализация наказания, экономия мер принуждения и др.) В то же время в целях придания большей последовательности между назначением и исполнением наказания, по мнению диссертанта, было бы целесообразным включить справедливость в круг принципов уголовно-исполнительного законодательства и, соответственно принципов исполнения наказания.

**Глава вторая** диссертации «Усиление (отягчение) наказания и его роль в дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности» состоит из трёх параграфов.

Первый параграф посвящён уяснению понятия усиления наказания.

В диссертации отмечается, что интересы успешного решения задач уголовного законодательства, достижения целей наказания предполагают сбалансированный подход к правовом регулировании наказания, иных уголовно-правовых мер и их применение на практике. В той же степени, в какой целесообразно применение к лицам, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, менее строгих мер воздействия, необходимо назначать строгие меры наказания при рецидиве, совокупности преступлений и приговоров, за совершение тяжких и особо тяжких преступлений и др.

Усиление наказания следует понимать, на наш взгляд, в двух значениях. В более широком смысле оно означает как соответствующее направление уголовно-правовой политики. В узком смысле под усилением наказания понимается его отягчение в рамках действующего уголовного законодательства, то есть увеличение карательного потенциала наказания, применяемого к отдельным категориям лиц (на уровне дифференциации) или к конкретному лицу, совершившему преступление.

На основе анализа соответствующих норм УК РФ в работе выявлено четыре формы усиления наказаний при его назначении (систематика приведена во введении автореферата).

Диссертант обращает внимание на то, что если основанием усиления наказания при его назначении выступают характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного, то при усилении наказания в процессе его исполнения должно приниматься во внимание правонарушающее посткриминальное поведение осужденного.

В работе выявлена противоречивость законодательной оценки сравнительной строгости наказаний в виде ограничения свободы, ареста и лишения свободы в ст.ст.49 и 50 УК РФ, а также обосновывается необходимость установления ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

Как отмечает автор, усиление наказания вытекает из базовых ценностей уголовного права – принципов законности, справедливости, вины, неотвратимости, дифференциации, индивидуализации уголовной ответственности, целесообразности и обоснованности применения наказания.

**Во втором параграфе** исследуется правовое регулирование усиления наказания по УК РФ.

По мнению диссертанта, все нормы УК РФ так или иначе по своей функциональной направленности обеспечивают дифференциацию и индивидуализацию уголовной ответственности и наказания. Хотя они и не включены законодателем в систему принципов УК РФ, тем не менее систематическое толкование его положений позволили ему сделать вывод о том, что дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности являются неотъемлемыми принципами уголовного права.

В работе специально подчёркивается, что усиление наказания с точки зрения интересов решения задач уголовного законодательства не может рассматриваться в качестве самоцели. Основное его предназначение заключается в более адекватном обеспечении достижения стоящих перед наказанием целей.

Анализ соответствующих норм УК РФ и УИК РФ позволил сделать вывод о том, что в них исчерпывающим образом регламентированы не только формы, но и пределы усиления наказания. Законодатель предоставляет возможность суду прибегнуть к усилению наказания в пределах санкции нормы Особенной части УК РФ или даже с выходом за них (см.ст.ст.47,48 УК РФ), однако это решение, как, впрочем, все и иные свои решения, суд должен мотивировать, то есть обосновывать фактическими обстоятельствами дела.

В диссертации проанализированы все нормы Общей части УК РФ, предусматривающие ограничения в усилении наказания (ч.1ст.10, ч.1ст.12,ч.1ст. 60УК РФ и др.)

В этом же параграфе исследуются природа и социально-правовое значение отягчающих наказание обстоятельств. С учётом анализа УК РФ, практики его применения и научной дискуссии в диссертации приведены дополнительные аргументы в пользу регламентации в законе открытого перечня отягчающих обстоятельств, а также включения в их законодательный перечень ряда обстоятельств, существенно определяющих степень общественной опасности преступления и личности виновного (см. введение).

По мнению диссертанта, на этапе исполнения наказания его усиление возможно как на количественном, так и качественном уровнях. Первый предполагает усиление наказания в рамках одного его вида, а второй – замену назначенного наказания другим, более строгим видом наказания.

**Третий параграф** посвящён уяснению особенностей регламентации усиления наказания по уголовному праву зарубежных государств. Это сделано в интересах возможного заимствования положительного опыта при дальнейшем совершенствовании норм УК РФ, предусматривающих применение наказания.

В диссертации отмечается, что наиболее предпочтительным представляется выделение отягчающих, как и смягчающих обстоятельств в отдельные перечни, благодаря чему суд получает более предметные и осязаемые ориентиры при назначении наказания. По мнению диссертанта, вряд ли можно поддержать позицию авторов тех УК, в которых приводится только перечень смягчающих обстоятельств. Такой перекося в регулировании обстоятельств, существенно влияющих на избрание наказания, подрывает справедливость в сфере уголовного правосудия и придает гуманизму односторонний характер. Диссертант также рекомендует российскому законодателю включить в перечень отягчающих наказание обстоятельства, известные УК некоторых зарубежных государств.

В работе проведён анализ основных форм усиления наказания в зарубежных государствах как при назначении, так и при его усилении. На взгляд автора, позитивно могут быть оценены положения УК ряда зарубежных государств, в которых дифференцируются пределы наказания за рецидив преступлений в зависимости от его вида, предусматриваются преимущественное назначение за рецидив преступлений наказания в виде лишения свободы, возможности назначения наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений до 30 лет, а по совокупности приговоров до 35 лет, положения о зачете всех менее строгих видов наказания, кроме конфискации имущества, пожизненным лишением свободы, обязательное сложение наказаний при назначении лишения свободы на срок свыше пяти лет, а также при рецидиве преступлений, назначение пожизненного лишения свободы при осуждении за совокупность особо тяжких преступлений и др.

**Глава третья** «Основные формы усиления (отягчения) наказания при его назначении по УК РФ» состоит из трёх параграфов.

**В первом параграфе** исследуется назначение наказания при рецидиве преступлений. По данным, полученным диссертантом, количество совершивших преступления при рецидиве в Республике Татарстан составляло в 2001г. 1850 (общее число осуждённых 29496 лиц), в 2002г. 1980 (29978 лиц), в 2003г. – 1634 (18666 лиц), при опасном рецидиве – соответственно, 1566, 1877, 1085 лиц, при особо опасном – 446, 578, 396 лиц. Основную массу рецидивных преступлений составляют тяжкие преступления (69,53 %) и преступления средней тяжести ( 21,08 %). Особо тяжкие преступления в 2003г. составили 3,02 %.

Диссертант обосновывает предложение о дифференциации пределов наказания в зависимости от вида рецидива с установлением новых минимально допустимых пределов: не менее одной четвертой части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, при простом рецидиве, не менее половины – при опасном и не менее двух третей – при особо опасном рецидиве. Он также признаёт целесообразным распространение этого правила и на иные виды наказаний, предусмотренные за совершённое преступление.

В работе обосновывается мнение, что при всех прочих равных условиях более опасной формой рецидива является совершение нового преступления во время отбывания наказания или же сразу после осуждения. Одно дело, когда оно учиняется по происшествии достаточно продолжительного времени после освобождения от наказания, здесь, как правило, более значительным оказывается влияние внешних неблагоприятных факторов, и совсем другое, когда воздействие наказания оказывается нулевым, когда уголовно-правовое воздействие оказывается нулевым, когда наказание не может снять синдром антиобщественной направленности личности. Поэтому автор предлагает предусмотреть в ч.1 ст.70 УК РФ назначение окончательного наказания в этих случаях только на основе полного сложения наказаний.

Диссертантом обращено внимание на то, что суды при назначении наказания крайне редко учитывают дополнительные критерии, указанные в ч.1 ст.68 УК РФ.

**Во втором параграфе** проведён анализ назначения наказания по совокупности преступлений.

В качестве положительного момента диссертант признаёт закрепление в УК РФ законодательного определения совокупности преступлений (ст.17). Однако он делает вывод о том, что позиция законодателя относительно сущности совокупности преступлений является не устоявшейся, поскольку в течение полугода он дважды пересмотрел своё понимание совокупности преступлений. Если первоначальной редакцией ч.1 ст.17 УК РФ совокупностью охватывалось совершение

только разнородных преступлений, то в редакции ФЗ от 8 декабря 2003г. совокупностью признано совершение двух или более преступлений (независимо от их характера), ни за одно из которых лицо не было осуждено. ФЗ от 21 июля 2004г. в ч.1 ст.17 УК РФ вновь было внесено изменение, согласно которому совокупностью преступлений признаётся совершение двух или более преступлений. При совокупности преступлений лицо несёт уголовную ответственность за каждое совершённое преступление по соответствующей статье или части статьи УК, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Подобная оговорка, по всей вероятности, предполагает последующие изменения и дополнения в УК РФ.

По мнению диссертанта, нельзя однозначно оценивать отказ законодателя от неоднократности преступлений и её включение в совокупность преступлений. С одной стороны, новая трактовка последней вызвана, его стремлением более последовательно дифференцировать пределы наказания при совершении тождественных преступлений различной тяжести. Но, с другой – если будет, например, совершено десять преступлений, подпадающих под ч.1 ст.158 УК РФ, за все из них в настоящее время может быть назначено лишение свободы сроком только до 3 лет.

В работе сделан вывод о том, что при современной регламентации правил назначения наказания по совокупности преступлений не всегда представляется возможным соблюдение требования соразмерности наказания совершённым преступлениям. Поэтому диссертант присоединяется к мнению ряда авторов, которые полагают, что поглощение при совокупности преступлений в принципе должно быть лишь исключением, применяемым при невозможности определения окончательного наказания другим способом. Специальное положение об этом, на его взгляд, следовало бы закрепить в ч.4 ст.69 УК РФ, которое относилось бы к назначению наказания по правилам, изложенным как в ч.2, так и по ч.3 ст.69 УК РФ. В работе также обосновывается предложение об изменении очередности в регламентации принципов (или способов) определения окончательного наказания. В связи с этим предложена новая редакция ч.2 ст.69 УК РФ: «Окончательное наказание назначается путем полного или частичного сложения назначенных наказаний либо поглощения менее строгого наказания более строгим».

Диссертант обосновывает вывод о необходимости более последовательной дифференциации окончательного наказания в зависимости от срока наказания в виде лишения свободы, назначенного за новое преступление, - до пяти лет или более длительный его срок, а также предложение о повышении максимально возможного срока лишения



свободы, назначаемого по совокупности особо тяжких преступлений, с 25 до 30 лет. Данный предел, по мнению диссертанта, логически вытекает из формулы, закреплённой в ч.3 ст.69 УК РФ.

Третий параграф посвящён исследованию наказания по совокупности приговоров.

На взгляд автора в основе совокупности приговоров лежит совокупность преступлений, сопряжённая с фактом состоявшегося осуждения за предыдущее преступление и неотбытого наказания за него, хотя бы частично. В то же время она свидетельствует и о наиболее опасной, если так можно выразиться, агрессивной форме рецидива преступлений.

Водоразделом, отграничивающим совокупность приговоров от совокупности преступлений, по мнению диссертанта, является факт вступления обвинительного приговора в законную силу.

Автор в качестве недостатка признаёт отсутствие разъяснений как в УК РФ, так и в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 1999г. « О практике назначения судами уголовного наказания» по вопросу о том, в каких случаях суд при определении наказания по правилам ст.70 УК РФ должен руководствоваться принципами полного или частичного сложения наказаний.

В целях более последовательной дифференциации пределов окончательного наказания, назначаемого по совокупности приговоров, он считает более справедливым указать в ч.2 ст.70 УК РФ, что при частичном сложении к наказанию, назначенному по последнему приговору, присоединяется не менее половины неотбытого наказания (любого вида) по предыдущему приговору.

Фиксированный, причём, повышенный, предел окончательного наказания нами предложено установить при назначении лишения свободы по совокупности преступлений – до 30 лет.

По мнению диссертанта, такой же подход было бы целесообразно реализовать и при назначении ареста (до 9месяцев), ограничения свободы (до 7 лет) и исправительных работ (до 3 лет).

С учётом того, что совершение преступления до или во время отбывания наказания является наиболее опасной формой преступного поведения, в диссертации обосновывается предложение о повышении предела лишения свободы, назначаемого по правилам ч.ч.2 и 3 ст. 70 УК РФ, с 30 до 35 лет.

В диссертации проведён анализ всех правил поведения назначения наказания по совокупности приговоров, в том числе определения окончательного наказания с присоединением дополнительных наказаний, назначение наказания несовершеннолетним и др.

**Четвёртая глава « Усиление ( отягчение) уголовного наказания в процессе его исполнения включает два параграфа».**

**В первом параграфе** рассматриваются вопросы усиления наказания в пределах назначенного судом вида наказания.

В диссертации отмечается, что действующие УК РФ и УИК РФ предусматривают усиление в пределах одного вида наказания только в отношении осужденных к лишению свободы. Ранее такое усиление предусматривалось и при применении исправительных работ без лишения свободы (ст.28 УК РСФСР 1960г.) Автор исходит из того, что изменение вида ИУ должно осуществляться на основе норм не только уголовно-исполнительного, но и уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Усиление наказания. наряду с его смягчением, как подчёркивается в работе, является элементом прогрессивной системы отбывания лишения свободы.

Диссертант присоединяется к мнению Ю.М. Ткачевского о наличии четырёх элементов прогрессивной системы исполнения лишения свободы: 1) перевод осужденных из одних условий отбывания наказания в другие; 2) перевод в другое ИУ с иным режимом; 3) замена неотбытой части; 4) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

В диссертации осуществлён анализ всех форм усиления наказания в виде лишения свободы. В качестве недостатка УИК РФ автор отмечает неоправданную унификацию оснований применения большинства форм усиления данного вида наказания.

В интересах исключения применения за первое же злостное нарушение режима самых радикальных форм усиления наказания, диссертант предлагает изменить редакцию ч.4 ст.78 УИК РФ: « В случае безуспешного применения иных мер взыскания, предусмотренных ст.115 настоящего Кодекса осуждённые...» (Далее по тексту).

В работе анализируется практика применения переводов осуждённых к лишению свободы в единые ПКТ, из одних условий отбывания этого вида наказания в другие, более строгие условия, а также в ИУ с более строгим режимом.

**Второй параграф** посвящён рассмотрению вопроса об усилении наказания путём замены назначенного судом вида наказания.

В этом случае, по мнению автора, речь идёт о качественном уровне усиления наказания в процессе его исполнения.

Действующий УК РФ, как отмечается в диссертации, воспринял два подхода к установлению ответственности за уклонение от отбывания назначенного судом наказания: 1) регламентацию отдельных форм уклонения от него в качестве самостоятельных преступлений.

2. допущение возможности замены ряда видов наказаний, в случае злостного уклонения от их исполнения или отбывания, другими, более строгими видами наказаний. В диссертации обосновывается вывод о том, чтобы злостное уклонение от исполнения и отбывания наказания

регламентировать в УК РФ в качестве самостоятельного преступления, и в этих случаях применять при замене не равнозначное наказание (хотя и более строгий вид), а назначать его по совокупности приговоров.

По мнению автора, процессуальный порядок замены наказания не согласуется с положениями Конституции РФ. Замена наказания, а по существу переназначение наказания, осуществляется в упрощенном процессуальном порядке, то есть путём вынесения постановления судьи, а не вынесения обвинительного приговора.

В диссертации выдвигается ряд других предложений, направленных на совершенствование норм УК РФ, регламентирующих замену наказания или связанных с этим институтом, в частности, о регламентации обязательных работ в системе видов наказаний на первой позиции, двух видов исправительных работ, как это имело место в советском законодательстве, об уточнении определения злостности уклонения от отбывания исправительных работ и др.

В заключение диссертации сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Сундунова О.Ф. Понятие и социально-правовая природа усиления (отягчения) наказания / О.Ф.Сундунова // Учёные записки Казанского государственного университета. Т.144. Юридические науки. – Казань, 2003. С.348-364.
2. Сундунова О.Ф. Усиление (отягчение) наказания как форма его дифференциации и индивидуализации / О.Ф. Сундунова // Реформирование правовых институтов: проблемы обеспечения защиты прав и свобод личности в современном Российском обществе. Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России 6 июня 2003г. – Казань, 2003. С...
3. Сундунова О.Ф. Назначение наказания по совокупности преступлений / О.Ф. Сундунова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Выпуск 4. -- Казань, 2003. С...
4. Сундунова О.Ф. Актуальное исследование проблем назначения наказания. Рецензия на монографию Е.В. Благова "«Назначение наказания. Теория и практика»/ О. Ф. Сундунова , М.В. Талан и др. // Учёные записки Казанского государственного университета. Т.144. Юридические науки. – Казань, 2003.С.603-608.

5. Сундуrowa O.Ф. Понятие и социальная сущность усиления (отягчения) наказания / O.Ф. Сундуrowa // Материалы научно-практической конференции Казанского социально-юридического института 28 января 2003г.- Казань, 2003. С.50-51.
6. Сундуrowa O.Ф. Назначение наказания при рецидиве преступлений / O.Ф. Сундуrowa // Материалы всероссийской научно - практической конференции Казанского социально-юридического института 9 октября 2003г. – Казань, 2003.С.61-63.
7. Сундуrowa O.Ф. Некоторые проблемы назначения наказания по совокупности преступлений по обновлённому уголовному законодательству России. / O.Ф. Сундуrowa // Материалы итоговой IV научно-практической конференции Казанского социально-юридического института 18 февраля 2004г. – Казань, 2004. С.204-207.
8. Сундуrowa O. Ф. Сущность назначения наказания. / O.Ф. Сундуrowa // Материалы юбилейной всероссийской научной конференции « Два века юридической науки и образования в Казанском университете» 13-14 мая 2004г. – Казань, 2004. С.630-633.